

Finansdepartementet  
Via mejl:  
fi.remissvar@regeringskansliet.se

2023-02-20

Er ref: Fi2022/03329

FF ref 2022/37

### **Remiss av EU-kommissionens förslag till direktiv om ändring av direktiv 2011/16/EU om administrativt samarbete i fråga om beskattning (DAC 8)**

Finansbolagen har fått rubricerad promemoria på remiss. Finansbolagen ser positivt på förslaget om att även kryptotillgångar kommer att omfattas av reglerna om automatiskt informationsutbyte. Promemorian innehåller därutöver ett antal förslag kring utbytet av information om finansiella konton som inte är förankrade i vilka uppgifter som finns tillgängliga. Motiven för insamling av vissa uppgifter är därtill så oklara att insamlingen inte är proportionell utifrån ett tydligt identifierat behov. De ändringar som föreslås i direktiv 2011/16/EU bör så långt möjligt överensstämma med de regler som tagits fram inom OECD. Finansbolagen vill här peka på att kommissionens förslag om att lämna skatteregistreringsnummer är mer långtgående än OECD:s.

#### **De föreslagna ändringarna avseende rapportering av finansiella konton**

Finansbolagen avstyrker det retroaktivt verkande förslaget om att uppgift om skatteregistreringsnummer blir en obligatorisk uppgift för konton som har öppnats från och med den 1 januari 2016. Om inte alla länder tillgängliggör skattenummer kan regeln inte efterlevas. Vidare föreslås ett krav att skatteregistreringsnummer ska kontrolleras mot en EU-databas. För att det ska fungera i praktiken måste det gå att ansluta befintliga system så att bl.a. kontroller kan göras automatiskt när en kund uppger sitt skatteregistreringsnummer.

Det föreslagna kravet på att lämna skatteregistreringsnummer och att genomföra kontroller mot en databas avviker från OECD:s regelverk CRS. Finansbolagen ställer sig frågande till varför reglerna för EU:s medlemsstater föreslås gå längre än för övriga OECD-länder. Finansbolagen efterfrågar vidare ett klagande om huruvida den föreslagna regleringen har företräde gentemot kontraheringsplikten (och den begränsade möjligheten att neka en kund att öppna konto respektive säga upp ett befintligt konto) för det fall en kund inte uppger sitt skatteregistreringsnummer.

#### **Huruvida kontohavaren har lämnat ett intygande om skattehemvist**

I promemorian föreslås att det rapporterade finansiella institutet ska lämna uppgift om kontohavaren har lämnat ett intygande om skattehemvist. Enligt vad Finansbolagen erfarit har flertalet institut inte tillgång till den uppgiften. Någon kontroll kan därmed inte göras.

Tågordningen är bakvänd och märklig. En rapporteringsskyldighet om huruvida ett intygande om skattehemvist är mottaget eller inte skulle rimligtvis införts när reglerna om automatiskt utbyte av information om finansiella konton infördes och inte komma som ett tillkommande krav flera år efter att de ursprungliga reglerna trädde i kraft.

För de fall uppgiften eventuellt kommer att krävas bör den enbart gälla för konton som öppnas efter att reglerna trätt i kraft. Detta för att ge de finansiella instituten möjlighet att anpassa sina system.

#### **Om kontot är befintligt eller nytt**

Enligt förslaget ska uppgift lämnas om huruvida kontot är befintligt eller nytt, dvs. om det är öppnat från den 1 januari 2016 eller tidigare.

Finansbolagen har erfarit att det inte alltid går avgöra om så är fallet, vilken kan bero på bl.a. sammanslagning eller migration av IT-system, större IT-uppdateringar och byten av IT-system. Det bör därtill klargöras vad som gäller vid konton som förändrar karaktär exempelvis till eller från fasträntekonto. Finansbolagen anser inte att den eventuella nyttan av uppgiften motiverats tillräckligt.

#### **Antal kontohavare till gemensamt konto**

Finansbolagen utgår från att det, vid rapportering av antal kontohavare till gemensamt konto, är årsskiftet eller tidpunkten för kontots upphörande som är relevant. Finansbolagen ser inte att den eventuella nyttan av uppgiften motiverats tillräckligt.

#### **Typ av finansiellt konto**

Finansbolagen förutser inga större problem med att lämna uppgift om typ av finansiellt konto, men ser inte att den eventuella nyttan av uppgiften motiverats tillräckligt.

#### **Typ av verklig huvudman**

System och metoder för de olika regelverken (lag (2015:911) om identifiering av rapporteringspliktiga konton respektive AML) har införts vid olika tidpunkter och med helt olika syfte. Uppgiften bör därför, om den införs, endast vara obligatorisk att lämna för konton som öppnas efter ikraftträdandet. En fråga är vad som ska gälla i det fall den verkliga huvudmannen är det på olika grunder. Vilken grund ska då anges?

FINANSBOLAGENS FÖRENING

  
Lars Zacharoff

  
Per Holmgren