



2021-03-31

Remissyttrande

Er ref: FI 21-5308

Förslag till pelare 2-metod för bedömning av återflödesrisker vid värdepapperisering

Finansbolagen har inbjudits att yttra sig om rubricerat förslag.

Sammanfattning

Finansbolagen avstyrker förslaget.

Synpunkter på förslaget

Förslaget bygger på en rad felaktiga antaganden och bedömningar exempelvis:

- Att förlängning av krediter utanför bindande avtal skulle utgöra en reell risk,
- Att värdepapperiseringsstrukturen inte har någon mitigerande betydelse för refinansieringsrisk och värdepapperiseringsmarknadens funktionssätt under stress.
- Att institut är skyldig att hålla kapital för exponeringar/åtagandet som institutet inte är kontraktuellt bundet av.
- Att institut i varje läge (även när det saknas kapitaltäckning) kommer att välja att skydda externa investerare mot förluster genom att återfinansiera underliggande lån i en värdepappersiering oavsett kreditvärdighet.

Finansbolagen anser därför att hela förslaget är konceptuellt fel. Det bryter mot grundläggande principer för sund risk- och kapitalbedömning. När det står institutet fritt att välja att förnya exponeringarna (eller inte) kan det inte ses som en risk. Detsamma gäller när det inte heller finns någon skyldighet att skydda investerare mot förluster. God kreditgivning bygger också på att varje motpart ska bedömas utifrån försiktiga antaganden om kreditvärdighet inklusive rätten att inte förlänga förfallna krediter.

Förslaget går emot EU-regleringen:

- En värdepapperiseringstransaktion som uppfyller samtliga regler för kreditrisköverföring ska resultera i kapitalkravsreduktion i enlighet med tillsynsförordningen. Eftersom förslaget uppenbart neutraliserar effekten av regelverken och inte leder till en sådan reduktion så är det inte förenligt med EU-regleringen.

- I och med det enskilda institutet inte är kontraktuellt bundet att förlänga krediten, kan risker endast uppstå ur ett systemperspektiv. Systemrisker får inte täckas genom ett särskilt kapitalbaskrav i pelare 2. Finansbolagen konstaterar därför att alla element av systemriskpåslag måste tas bort ur alla särskilda kapitalbaskrav.


Förslaget uppfyller inte grundläggande krav på förutsebarhet och rättssäkerhet:

- I förslaget anges att Finansinspektionen i särskilda fall kan komma att utvidga tillämpningsområdet till andra former av risköverföringar som kan ge upphov till liknande återflödesrisk. Finansbolagen avstyrker bestämt att en sådan möjlighet införs. Det måste vara klart och tydligt vad som omfattas och vad som inte omfattas för att det ska vara möjligt att göra informerade affärsbeslut. Förslaget tillgodoser inte grundläggande krav på förutsebarhet och rättssäkerhet.
- I förslaget anges att metoden kommer att tillämpas för tillsynskategori 1 och 2 men att den även kan aktualiseras för kategori 3 och 4, där återflödesrisken vid en samlad kapitalbedömning bedöms vara väsentlig. Enligt finansbolagen uppstår därmed en större osäkerhet för institut 3 och 4 angående huruvida de behöver uppfylla något krav eller inte. Det måste vara klart och tydligt vem som omfattas och vem som inte omfattas för att det ska vara möjligt att göra informerade affärsbeslut. Förslaget brister i förutsebarhet och rättssäkerhet även i denna del.

FINANSBOLAGENS FÖRENING



Lars Zacharoff



Per Holmgren