

Finansinspektionen
finansinspektionen@fi.se

2020-08-31

Remissvar

Ert dnr 19-4434

FF dnr 282/2

Förslag på pelare 2-metod för bedömning av kapitalpåslag för marknadsrisk i övrig verksamhet

Finansbolagen, får härmed avge yttrande över rubricerad promemoria.

Allmänt

Finansbolagen avstyrker förslaget, eftersom de rättsliga förutsättningarna för förslaget brister.

FI har i remisspromemorians avsnitt 2 angett att de ”ursprungliga rättsliga förutsättningarna” hänför sig till den ordning som etablerats enligt promemorian Kapitalkrav för svenska banker, FI Dnr 14-6258.

FI gör sammanfattningsvis gällande att eftersom FI under vissa förutsättningar ska besluta om särskilt likviditetskrav för ett visst institut, så kan FI också i generella termer uttala sig om vad alla institut eller grupper av institut ska göra för att, inte drabbas av ett sanktionsbeslut grundat på den nämnda bestämmelsen. FI gör sedan några år sådana uttalanden i olika promemorior och motiverar formen med behovet av förutsägbarhet och transparens.

I den nu aktuella promemorian föreslås en metod som syftar till att öka riskkänsligheten genom att inkludera ytterligare aspekter av marknadsrisk i övrig verksamhet. En skillnad mot tidigare promemorian är att FI använder ordet ”Kapitalpåslag” istället för som tidigare ”kapitalkrav”. Det är dock oklart om ordbytet utgör ett försök tona ned att det skulle handla om krav i rättslig mening eller om ordvalet styrts av andra överväganden. I avsaknad av någon förklaring får det dock utgångspunkten vara att någon förändring inte är avsedd.



Syftet med promemorian (och företagets tillämpning av den föreslagna metoden) är därmed att den ska utgöra en bindande handlingsnorm på samma sätt som en myndighetsföreskrift. Det noteras också att promemorian, liksom tidigare promemorior, är föremål för remissbehandling på samma sätt som ett förslag till föreskrift.

Fls regelgivning är av fundamental betydelse för de enskilda instituten under tillsyn och för det finansiella systemets i stort. Brott mot reglerna kan medföra mycket ingripande sanktioner från FI. Finansbolagen anser därför att myndigheten i detta fall och framöver i andra fall, av legalitets- och rättssäkerhetshänsyn, är hänvisad till att använda föreskriftsformen för bindande regler som myndigheten vill införa. Om bemyndigande saknas, är myndigheten hänvisad att verka för att få bemyndigande. Avsaknad av bemyndiganden i olika sammanhang, kan enligt Finansbolagen inte motivera att promemorior blir ett substitut för föreskrifter.

Utöver frågan om de rättsliga förutsättningarna infinner sig frågan varför inte förändringar behandlas i samband med de ändringar beträffande pelare 2 som följer av bankpaketet.

Finansbolagen välkomnar att företag i tillsynskategorierna 3 och 4 av proportionalitetsskäl tillåts att utelämna enskilda riskkategorier av mindre betydelse för riskberäkningen. Samtidigt uteblir de fördelar som kan finnas enligt nuvarande metods åtskillnad i beräkningsgrunder för olika företagskategorier.

Finansbolagen saknar avslutningsvis en mer djupgående konsekvensanalys av hur olika kategorier av mindre institut exempelvis Finansbolag påverkas av föreslagna metod.

FINANSBOLAGENS FÖRENING

Lars Zacharoff

Per Holmgren