

2021-03-12

Remissvar

Er ref: FI 20-28036

Övergripande ansats för att bedöma pelare 2-vägledning

Finansbolagen kan konstatera att det utifrån den översiktliga beskrivningen i remisspromemorian inte är möjligt att uppskatta effekten för det egna institutet. Detta gäller såväl den huvudsakliga stressmetoden, den känslighetsbaserade metoden samt de kvalitativa bedömningsgrunderna. Det är inte heller tydligt hur de olika metoderna och bedömningsgrunder kommer att tillämpas tillsammans. Det föreligger således svårigheter för instituten att genomföra en intern kapitalplanering som motsvarar utfallet av den kommande pelare 2-vägledningen.

1.3 Tillämpningsområde

Finansbolagen förordar att pelare 2 vägledningen meddelas i samband med den första ÖUP som ett institut omfattas av efter ikraftträdandet. Det är rimligt att institut i en tillsynskategori som inte omfattas av årligt ÖUP och som inte tidigare ålagts en kapitalplaneringsbuffert bör kunna fortsätta som tidigare tills institutet erhållit en första pelare 2 vägledning.

1.4 Rättsliga förutsättningar

Finansbolagen vill i denna del påtala att FI måste ta hänsyn till metodernas applicerbarhet på det enskilda institutet. Krav enbart grundade på tillsynskategori uppfyller inte lagens eller direktivets krav på att vägledningen ska vara institutsspecifik.

2.1 Huvudsakliga stresstestmetod och placering i intervall

Finansinspektionen kommer enligt vad som framgår av promemorian att i huvudsak förlita sig på en känslighetsbaserad stresstestmetod. Metodens tillämpning kommer dock att anpassas efter tillsynskategori. Hur detta kommer att ske och vad det konkret innebär för institutet framgår dock inte klart. I sammanhanget nämns dock att särskilt betydande leasingverksamhet i institut i kategori 3 och 4 kommer att stressas explicit. Om detta innebär något positivt eller negativt för berörda är oklart. Finansbolagen ser mot bakgrund av otydligheten i promemorian en risk för att bolagens affärsmodeller och produktgenskaper inte beaktas.

Kapitalkraven för leasing är redan i pelare 1 för högt satta och beaktar inte fullt ut produktens lågriskprofil i följd av bl.a. spridning över olika kundkategorier/branscher och inte minst goda säkerheter genom äganderätt till leasingobjekten. I sammanhanget

kan nämnas att Leaseurope till bl.a. EU kommissionen presentera stöd för en sänkning från 100% riskvikt till 65% är påkallad utifrån de data som föreligger. Finansbolagen har för övrigt tidigare tagit upp den omotiverat ofördelaktiga behandlingen av leasing med departementet i samband med de pågående förhandlingarna om nya regler inom EU. Behovet av ytterligare påslag inom pelare 2 blir givet hur verkligheten för leasing ser ut rimligen mycket begränsat. Detta särskilt om av branschen förordad och motiverad ändring inom pelare 1 inte skulle komma till stånd.

Enligt Finansinspektionen förslag ska instituten placeras i en intervall där huvudregeln är avrundning uppåt i intervallet till det högsta värdet. Finansbolagen förordar för att undvika systematisk överskattning att mittpunkten i stället för maxpunkt ändvänder som utgångspunkt. Finansbolagen anser för övrigt även att steg om 0,5 är för stora och att steg om 0,25 bör tillämpas.

2.2 Prövning och andra bedömningsgrunder

Finansbolagen konstatera att det inte är tydligt hur tillämpningen av olika metoder och andra bedömningsgrunder kommer att utfalla vilket gör att förutsebarheten brister.

3. Användning av det kapitalutrymme som skapas genom pelare 2-vägledning

Finansbolagen välkomnar Finansinspektionens ställningstagande kring användbarhet och flexibilitet av kapitalutrymmet som skapas genom pelare 2-vägledning.

5. Förslagets konsekvenser

Mot bakgrund av att promemorian är översiktlig på viktiga punkter är det inte möjligt att bedöma konsekvenserna för finansbolagen och deras ofta specialiserade verksamhet såsom exempelvis leasing.

FINANSBOLAGENS FÖRENING


Lars Zacharoff


Per Holmgren