



FINANSBOLAGENS FÖRENING

GF/mb

Datainspektionen
Box 8114
104 20 STOCKHOLM

Stockholm
1988-11-25

Datainspektionens "Utkast till Allmänna råd vid tillämpningen av inkassolagen (1974:182)", m m

Finansbolagens Förening har beretts tillfälle att inkomma med synpunkter på rubr utkast. Med anledning därav får föreningen anföra följande.

Allmänna synpunkter

Det remitterade förslaget till allmänna råd innebär i något hänseende en utvidgning av tillämpningsområdet för inkassolagens bestämmelser.

En myndighet saknar befogenhet att genom allmänna råd sträcka sig längre än vad som är tillåtet i fråga om föreskrifter. Även om allmänna råd inte är bindande tillmäts de ändå stor betydelse och efterlevs - ett förhållande som ligger till grund för begränsningsförfordningen. En längre gående princip skulle därför komma att upphöja myndigheterna till lagstiftare.

Enligt 2 § begränsningsförfordningen skall nya reglers kostnadsmässiga och andra konsekvenser utredas. Konsekvensutredningen skall dokumenteras. Datainspektionen har gjort den bedömningen att de regeländringar som föreslås i utkastet inte innebär några nämnvärda kostnadsmässiga eller andra konsekvenser för de berörda. Sifferunderlaget i utkastet är inte särskilt utförligt varför föreningen inte kan ta ställning till om de ändrade reglerna innebär ökade kostnader för borgenärerna.

Med dessa allmänna reservationer får föreningen härefter anlägga följande synpunkter på nedan angivna avsnitt i de föreslagna allmänna råden.



MEMBER EUROFINAS
AND LEASEUROPE

Box 14034 104 40 STOCKHOLM. STRANDVÄGEN 25. TEL: 08-6606890.
TELEFAX: 08-783 07 22. POSTGIRO: 701425-1 BANKGIRO: 385-9305

8 KONTROLL AV GÄLDENÄRENS IDENTITET

8.1 Kontrollera alltid

Det är inte möjligt att upprätthålla kravet på att en helt säker kontroll av gäldenärens identitet alltid skall ske innan ett inkassokrav utsändes. För att en korrekt identifiering skall kunna göras erfordras person- eller organisationsnummer - uppgifter, som ej alltid är tillgängliga.

De uppgifter borgenären har om gäldenären torde normalt ha lämnats av gäldenären själv och därför vara korrekta, utom i de sällsynta fall när försök till brott (bedrägeri) föreligger från gäldenärens sida eller då någon missuppfattning uppstått. Antalet förväxlingar eller andra felaktigheter vid identifikationen i inkassoärenden torde därför vara mycket lågt i förhållande till det totala antalet ärenden.

En garanterat riktig gäldenärsidentifiering måste innefatta kontroll av personnummer eller organisationsnummer. Föreningen anser att det är tillräckligt att en sådan kontroll görs först i samband med att ansökan om betalningsföreläggande eller lagsökning inges till tingsrätt.

9 KONTROLL AV FORDRAN

9.1 Lagligen grundad fordran?

Normalt gäller såväl i tvistemål som i samband med exekutiva åtgärder att en tillämpning av preskriptionsreglerna förutsätter ett yrkande därom från gäldenären. Bakgrunden härtill är bl a att gäldenären väl känner till sin skuld och också kan ha ett önskemål att fullfölja sin betalningsskyldighet. Enligt föreningens mening bör i analogi härmed även vid inkassokrav gälla att preskription ej skall beaktas ex officio utan endast efter invändning från gäldenären. Texten i utkastet bör ändras i enlighet härmed.

18 AMORTERINGSPLAN

18.3 Plans godtagande

Inspektionen föreslår att ett ärende vid domstol eller kronofogdemyndighet skall återkallas om en amorteringsplan godtas. Ett godtagande kan dock inte jämföras med en betalning. Borgenären har i regel haft kostnader i samband med ansöknings- eller stämningen och talan bör återkallas endast om planen omfattar hela skulden plus ersättning för säljarens kostnader. I den mån en amorteringsuppgörelse träffas under pågående mål medför detta inte automatiskt att talan återkallas eftersom nya kostnader kan uppkomma i samma ärende, t ex för den händelse att amorteringsuppgörelsen ej följs.

Om inspektionens förslag på denna punkt tas ograverat kan det komma att medföra färre amorteringsplaner, vilket knappast är i parternas intresse.

20 KOSTNAD

20.2 Ersättningsskyldighet

Enligt uppgift från inspektionens företrädare vid hearingen den 3 november skulle rättsfallet NJA 1988 sid 312 ha beaktats vid utformningen av reglerna under dessa littera. Föreningen delar inte denna uppfattning.

HD kommer efter ett resonemang fram till att betalning har skett när inbetalt belopp bokförts på mottagarens konto.

HD påpekar emellertid därefter följande:

"Av det förhållandet att betalning skett följer inte att dess rättsföljder är oberoende av om borgenären fått kännedom om betalningen. Vid tillämpningen av bestämmelsen i 4 § lagen (1981:739) om ersättning för inkassokostnader m m, som innebär att sådana kostnader ersätts bara om de varit skäligen påkallade för att ta till vara borgenärens rätt, bör kunna beaktas att borgenären när kostnaden uppkom ej haft att räkna med att gäldenären fullgjort sin betalning."

Med hänvisning till förhållandena i ärendet i fråga anför HD vidare:

"Denna fråga är emellertid, men hänsyn till utformningen av kommunens talan, inte av betydelse för avgörandet."

En inkassoåtgärd kan således, enligt HD:s resonemang, vara skäligen påkallad även om gäldenären faktiskt erlagt betalning, nämligen i sådana fall där fordringsägarsidan saknar vetskap om betalningen och inte heller har anledning antaga att betalning skett. Den beskrivna situationen torde föreligga i de flesta fall då betalning och åtgärd sker samtidigt.

20.7 Om yrkade men ännu ej utdömda kostnader i mål enligt lagsökningslagen m m

Det är i och för sig riktigt att yrkad ersättning om rättegångskostnad inte leder till betalningsskyldighet förrän domstol beslutat härom.

Emellertid riskerar den föreslagna ordningen att medföra att borgenären måste fullfölja målet i vad avser kostnaderna. Sannolikheten för att därvid full ersättning enligt inkassokostnadslagen skall utgå är stor. Med anledning härav förefaller det olämpligt att upprätthålla inställningen att det får anses stå i strid med god inkassosed att från gäldenärens fulla betalning avräkna det av borgenären i domstolen framställda kostnadsyrkandet. Föreningen föreslår här en ändring.

23 RÄTTELSE AV FELAKTIG UPPGIFT

23.3 Vad är missvisande notering

I punkt 6 anges att uppgift skall anses missvisande om betalningsförsummelse efter bolagsförsäljning alltså är noterad på bolaget trots att det är uppen-

bart att bolagets nya verksamhet inte har annan förbindelse med den gamla verksamheten än att verksamheten bedrivs under samma organisationsnummer.

Föreningen avstyrker förslaget eftersom organisationsnumret inte är missvisande genom att detta är rätt identifikation på gäldenären. Det är givetvis inte möjligt för en gäldenär att undandraga sig betalning genom att endast byta bolagsnamn. I den mån bolaget försålts är konsekvenserna, t ex krav mot bolaget, härav en civilrättslig fråga mellan köpare och säljare.

Stockholm som ovan

FINANSBOLAGENS FÖRENING

Gösta Fischer
Verkställande direktör