

Remissvar

Ert dnr 19-5338

FF dnr 282/2

FI:s krav på likviditetstäckningskvot i enskilda valutor och diversifiering av säkerställda obligationer

Finansbolagen, får härmed avge yttrande över rubr. förslaget.

Allmänt

Finansbolagen har inga invändningar mot att det ställs krav på de banker som träffas av förslaget. Avgränsningen till vissa banker framtår som proportionell. Finansbolagen avstyrker förslaget, eftersom de rättsliga förutsättningarna för förslaget brister.

I förslaget innebär att FI ställer krav på att vissa banker ska uppfylla likviditetstäckningskvoter i vissa valutor som går utöver kraven i LCR-förordningen och tillsynsförordningen CRR.

Förslaget syftar till att säkerställa likabehandling av bankerna. Det ifrågasätts dock om bestämmelserna i 2 Kap tillsynslagen, som ger FI möjlighet att meddela beslut mot enskilda institut under vissa förutsättningar, även ger stöd för ett sådana generella krav för en grupp av banker. Resonemanget i promemorian kring det särskilda diversifieringskravet, som är avsett att inom pelare 1 kunna innebära särskilda begränsningar enligt artikel 8:1 i LCR-förordningen är något annorlunda dock kan samma principiella invändningar göras även i denna del.

Det aktuella förslaget till promemoria innehåller information om de bedömningar som FI kommer att göra och i de fall berörda institut inte gör samma bedömningar, kommer promemorian att kunna ligga till grund för sanktionsbeslut mot instituten. Syftet med promemorian är därmed att den ska utgöra en bindande handlingsnorm på samma sätt som en myndighetsföreskrift. Det noteras också att promemorian är föremål för remissbehandling på samma sätt som ett förslag till föreskrift.



FINANSBOLAGEN

Fls regelgivning är av fundamental betydelse för de enskilda instituten under tillsyn och för det finansiella systemets i stort. Brott mot reglerna kan medföra mycket ingripande sanktioner från FI. Finansbolagen anser därför att myndigheten i detta fall och framöver i andra fall, av legalitets- och rättssäkerhetshänsyn, är hänvisad till att använda föreskriftsformen för bindande regler som myndigheten vill införa. Om bemyndigande saknas, är myndigheten hänvisad att verka för att få bemyndigande. Avsaknad av bemyndiganden i olika sammanhang, kan enligt Finansbolagen inte motivera att promemorior blir ett substitut för föreskrifter.

FINANSBOLAGENS FÖRENING


Lars Zacharoff


Per Holmgren