



## FINANSBOLAGENS FÖRENING

Via post och e-post:

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

[finansinspektionen@fi.se](mailto:finansinspektionen@fi.se)

2016-01-05

**Fi dnr 15-15979**

FF dnr 431/8

### **Remiss – förslag till nya regler om återhämtningsplaner**

Finansbolagens Förening (Finansbolagen) har genom remiss den 18 december 2015 inbjudits att lämna synpunkter på rubricerad remiss. Föreningens medlemmar består av finansbolag som är kreditmarknadsbolag, finansiella institut eller konsumentkreditföretag samt vissa banker och bankfilialer som bedriver finansieringsverksamhet.

### **Förslaget**

Finansinspektionen föreslår nya föreskrifter som beskriver vilket innehåll som banker, kreditmarknadsföretag och värdepappersbolag ska ha i sina återhämtningsplaner. Föreskrifterna syftar till att genomföra bestämmelser som finns i en bilaga till krishanteringsdirektivet och innebär att företagen ska upprätta återhämtningsplaner med innehåll enligt avsnitt A i bilagan till krishanteringsdirektivet. Samtidigt föreslår Finansinspektionen att de nu gällande reglerna om återhämtningsplaner ska upphävas. Enligt förslaget införs också krav på vilket innehåll moderföretag i vissa koncerner ska ha i sina koncernåterhämtningsplaner. När det gäller krav på koncernåterhämtningsplaner omfattas samtliga företag som är moderföretag i en koncern, i vilken ingår kredit eller värdepappersbolag. Det innebär att företag som varken är banker, kreditmarknadsföretag eller värdepappersbolag, men ändå moderbolag i koncernen, kan träffas av föreskrifterna.

Syftet med återhämtningsplaner är att se till att främst systemviktiga företag har beredskap för att hantera tider av stress och undvika fallissemang, vilket stärker den finansiella stabiliteten.

Finansinspektionen har enligt krishanteringsdirektivet möjlighet att införa så kallade förenklade skyldigheter kring upprättande av återhämtningsplaner och koncernåterhämtnings-

planer. I detta skede föreslås inte några regler om vilka företag som ska omfattas av förenklade skyldigheter eller om vad förenklade skyldigheter innebär. Det innebär att de föreskrifter som nu föreslås för vissa företag blir en reglering som endast ska gälla till dess Finansinspektionen reglerat vilka företag som ska omfattas av förenklade skyldigheter. Finansinspektionen föreslår dock att en proportionalitetsprincip ska införas, som ska gälla för samtliga berörda företag.

Av artikel 4.1 i krishanteringsdirektivet framgår bl.a. att återhämtningsplaner ska upprättas av alla institut, men att behörig myndighet (i Sverige Finansinspektionen) ska ta ställning till hur omfattande återhämtningsplanen ska vara och hur ofta den ska upprättas. Detta ska ses mot bakgrund av att skyldigheten att upprätta återhämtningsplaner styrs av proportionalitetsprincipen (artikel 1.1 och skäl 14 i krishanteringsdirektivet). Utgångspunkten är alltså att det inte behöver ställas samma långtgående krav på exempelvis ett litet nationellt verksamt institut, t.ex. en mindre sparbank som på en större bankkoncern.<sup>1</sup>

De nya bestämmelserna föreslås träda ikraft den 1 februari 2016.

### **Finansbolagens synpunkter**

Finansinspektionen har valt att göra en så direktivnära tolkning som möjligt vid införandet av dessa föreskrifter. Finansbolagen instämmer i att detta är önskvärt, men vill framföra följande synpunkter i anledning av föreskriftsförslaget.

Krishanteringsdirektivet erbjuder en möjlighet för behöriga myndigheter att införa så kallade förenklade skyldigheter kring upprättande av återhämtningsplaner och koncernåterhämtningsplaner. Finansinspektionen väljer emellertid att – i detta steg – inte införa några sådana eller att förtydliga vilka företag som omfattas av denna begränsade skyldighet. Först någon gång under våren 2016 kommer de förenklade skyldigheterna att förtydligas. Detta är bekymmersamt och inte i enlighet med direktivet. Förslagets nuvarande utformning innebär att företag som senare kommer att omfattas av de begränsade skyldigheterna (och följaktligen mindre långtgående skyldigheter) i detta första steg och under en period, får lyda under mer detaljerade och strängare krav än vad som senare kommer att vara nödvändigt. Företagen kommer att nödgas lägga ned tid och resurser på att upprätta en återhämtningsplan som sedan kommer att ersättas av en mer begränsad sådan, alternativt revideras eller i värsta fall; kasseras. Framförallt mindre företag kommer att drabbas hårt av detta förfarande. Kostnaden och administrationen för att upprätta en återhämtningsplan som ska stämma överens med avsnitt A i bilagan till krishanteringsdirektivet ska inte underskattas och medför besvärliga konsekvenser. Finansbolagen anser inte att det är rimligt att Finansinspektionen ställer samma krav, oavsett företagets storlek. Förslaget i denna del är – i försiktiga ordalag – djupt olyckligt.

Av artikel 4.1 i krishanteringsdirektivet framgår vilka omständigheter som ska föreligga för att ett institut ska få upprätta förenklade planer. Förenklat handlar det om en bedömning av vilken effekt ett instituts fallissemang skulle få på bl.a. finansiella marknader, andra institut eller finansieringsförhållanden<sup>2</sup>, med andra ord; hur systemviktigt ett institut är. Utifrån dessa omständigheter anser Finansbolagen att det kan antas att i vart fall mindre och medelstora företag kommer att omfattas av de förenklade skyldigheterna, vilket ytterligare understryker det orimliga i att samma krav ställs på alla företag. Med tanke på de konsekvenser som detta

<sup>1</sup> Proposition 2015/16:5, *Genomförande av krishanteringsdirektivet*, s. 231.

<sup>2</sup> Ibid.

förfarande innebär, samt i beaktande av den i direktivet tillgängliga beskrivningen över vilka företag som ska omfattas av förenklade skyldigheter, borde Finansinspektionen redan i detta skede meddela föreskrifter, som närmare redogör för vilka som omfattas av de begränsade skyldigheterna.

Föreskrifterna innehåller en proportionalitetsprincip (6 § i föreskrifterna) som motsvarar direktivets artikel 1.1. Denna menar Finansinspektionen ska reducera kraven på företagen då bestämmelsen erbjuder företagen en möjlighet att anpassa innehållet i planerna. Detta utgör dock endast en begränsad möjlighet för företagen eftersom en anpassning med hänvisning till proportionalitetsprincipen, medför risk för att planen underkänns i efterhand. Tolkningen av bestämmelsen övervältras på företagen själva.

Stockholm som ovan

**FINANSBOLAGENS FÖRENING**



Lars Zacharoff



Saud Rana