



2024-03-05

Er ref: FI 24-4186

FF ref: 2024/06

Remissyttrande: Uppdaterad pelare 2-metod för att bedöma särskilt kapitalbaskrav för marknadsrisker utanför handelslagret

1. Övergripande synpunkter

Finansbolagens Förening (Finansbolagen) välkomnar i och för sig att olika förtydliganden görs. Enligt förslaget ska den nya metoden tillämpas från det datum då promemorian beslutas, preliminärt den 30 april 2024. Enligt Finansbolagen innebär det en retroaktiv tillämpning att ändra metod under pågående IKLU/ÖUP för 2024, vilket kan ifrågasättas ur ett förutsägbarhets- och rättssäkerhetsperspektiv. För att undvika en retroaktivitet behövs en rimlig övergångstid i de fall den nya metoden innebär andra eller längre gående krav än vad som framgått av tidigare promemoria.

2. Metod för att bedöma särskilt kapitalbaskrav

Gaprisk – Schablonmetoden

Finansbolagen saknar resonemang och motivering till varför det skulle vara lämpligt att grunda kapitalkrav på Extremvärdestest/SOT.

Finansbolagen noterar att Finansinspektionen under formulering om ”beräknings-tekniska ändringar” inkluderar ändringar som får stor påverkan på utfallet och därmed inte rimligen kan betecknas som beräkningstekniska ändringar.

Gaprisk – Institutens interna metoder

Enligt Finansbolagen innebär det en retroaktiv tillämpning att ändra metod under pågående IKLU/ÖUP för 2024, vilket kan ifrågasättas ur ett förutsägbarhets- och rättssäkerhetsperspektiv. För att undvika en retroaktivitet behövs det en rimlig övergångstid i det fall den nya metoden innebär andra eller längre gående krav än vad som framgått av tidigare promemoria.

Basisrisk

Det behöver förtydligas vad som ingår i olika beräkningar eftersom det inte är helt tydligt och konsekvent beskrivet.

Finansinspektionens allmänna bedömningskriterier för interna metoder

Det behöver förtydligas angående omfattningen av det utfallstest som följer av punkt 10.

Finansinspektionens särskilda bedömningskriterier vid modellering av beteendemässig antagande (NMD)

Det behöver förtydligas vad som avses med modellering (punkt 2) och hur metoden och den interna riskhanteringen (punkt 3) ska stämma överens givet de begränsningar av NMD-modellering som Finansinspektionen anger.

Finansinspektionens särskilda bedömningskriterier för sVaR-metoder

Förslaget (punkt 3) förefaller inte överensstamma med de krav EBA ställer, som gör en viss åtskillnad mellan hur kapitalkrav sätts och styrningen av verksamheten.

Förslagets konsekvenser

Finansinspektionens bedömning att ändringarna skulle vara begränsade stämmer inte. Ändringarna som föreslås är omfattande.

FINANSBOLAGENS FÖRENING


Lars Zacharoff


Per Holmgren